

Zadavatel:
STAREZ – SPORT, a.s.
se sídlem Křídlovická 911/34, Staré Brno, 603 00 Brno
IČO: 26932211

Veřejná zakázka:
„Rekonstrukce strojovny chlazení“

nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 3. 8. 2021

Žádost č. 1 ze dne 29. 7. 2021:

Dobrý den,

bylo vypsáno výběrové řízení na akci: Rekonstrukce strojovny chlazení, zadavatel: STAREZ – SPORT, a.s. se sídlem Křídlovická 911/34, Staré Brno, 603 00 Brno. K zveřejněné zadávací dokumentaci máme následující dotaz a žádáme o úpravu a doplnění zadávací dokumentace.

V Zadávací dokumentaci článek 10. Hodnocení nabídek jsou stanovena kritéria hodnocení podaných nabídek. K bodu B. Kvalita technického řešení (váha 20 %) považujeme toto kritérium za netransparentní a stanovené v rozporu se ZZVZ. Podmínky hodnocení jsou nastaveny příliš obecně, přičemž z obecného nastavení nelze dovodit, jaké řešení je pro zadavatele vlastně nejvhodnější.

V Technických standardech (příloha č. 1 Smlouvy) a Technické zprávě (příloha č. 2 Smlouvy) je pouze obecně definováno technické řešení a parametry zařízení. Není definována výhodnost řešení pro zadavatele a nejlepší uzpůsobení stávajícím podmínkám v místě budoucí realizace.

Každý z dodavatelů navíc může tento popis koncipovat odlišně, v odlišném rozsahu. Některé skutečnosti neuvést. To v konečném důsledku může vést k neporovnatelnosti nabídek.

Způsob hodnocení navíc odkazuje na přílohu č. 3 smlouvy o dílo. Tato příloha však není jako vzorová v rámci zadávací dokumentace ani v rámci příloh smlouvy o dílo doložena. Není tedy jasné, co zadavatel vše v rámci přílohy č. 3 smlouvy o dílo chce předložit. Toto opět musí zákonitě vést k neporovnatelnosti nabídek.

Hodnocení a zařazení nabídky do jedné z následujících kategorií:

Nejvhodnější nabídka - 100 bodů

Nadprůměrná nabídka - 70 bodů

Průměrná nabídka - 50 bodů

Podprůměrná nabídka - 0 bodů

se jeví jako velmi individuální, které nemůže dostatečně reflektovat konkrétní charakter nabídky a rozdíly mezi jednotlivými nabídkami. To považujeme rovněž za rozporné se ZZVZ.

Takto nastavené kritérium hodnocení dává zadavateli možnost manipulativního a účelového hodnocení nabídek. Žádáme proto zadavatele o doplnění a úpravu zadávací dokumentace.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že dílčí hodnotící kritérium B. Kvalita řešení je kritériem subjektivním, kde je jistá míra diskreční pravomoci při hodnocení nezbytná a tato nemůže svědčit o rozporu zadávacích podmínek se zákonnou úpravou. Zadavatel způsob hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria B. nepovažuje za rozporný se ZZVZ. K dotazu, resp. žádosti o doplnění a úpravu zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že způsob hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria B. ponechává beze změn.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 5. 8. 2021

Žádost č. 2 ze dne 4. 8. 2021:

TEXT: Ve Smlouvě o dílo (příloha č. 1 – Obchodní podmínky-závazný text návrhu smlouvy) /dále jen SoD/ je uvedeno v čl. III odst. III.1.:

V případě, že průběh zadávacího řízení neumožní, aby účinnost smlouvy nastala nejpozději 28. 2. 2022, bude textace odstavce následující „Zhotovitel se zavazuje montáž technologické části Díla provést a převézt dle čl. III.5. (b) Smlouvy, jakož i zkušební provoz dle čl. III.6 Smlouvy (milníky 3 - 13 dle přílohy č. 4 Smlouvy) zajistit v době odstávky stroje chlazení od poloviny května do poloviny července 2021, případně během odstávky následující od poloviny května do poloviny července 2022“ a v čl. X. odst.X.3.(c): V případě, že průběh zadávacího řízení neumožní, aby účinnost smlouvy nastala nejpozději 28. 2. 2022, bude rok 2022 v předchozí větě nahrazen rokem 2023;

Termíny a HMG – v současné situaci s dodavatelsko-odběratelskými řetězci není řešitelná realizace projektu, schválení objednatel, objednání a dodávka komponent, montáž a zprovoznění za 4,5 měsíce, respektive 18 týdnů, když dodací lhůty některých komponent jsou až 20 týdnů.

V textu jsou uvedeny termíny před odevzdání nabídek VZ. Mimo tuto skutečnost termín účinnosti smlouvy (Milník 1) je nejspíše „předání staveniště“. V zadávací dokumentaci postrádáme nejpozdější termín podpisu Smlouvy o dílo, aby úspěšný uchazeč mohl objednat ještě v roce 2021 stroje a zařízení, což má při momentální inflační spirále jistě vliv na nabídkovou cenu uchazečů.

DOTAZ 1: Uvede Zadavatel závazný termín podpisu SoD vč. definice „Předání staveniště“, aby šetřil peníze daňových poplatníků a v odst.X.3.(c) za „nahrazen rokem 2023“ doplní text „formou dodatku k SoD“.

TEXT: V SoD je uvedeno v bodě II.1. „Dílo bude současně respektovat požadavky Objednatel v příloze č. 1 Smlouvy (Technická zpráva) a v příloze č. 2 (Kniha standardů)“ Dále je součástí SoD příloha č. 5 Schémata budoucího stavu strojovny chlazení. Uchazeči VZ mají možnost změny chladicí látky a mají předložit přílohu č. 3 k SoD „Návrh řešení“, která má vliv na Hodnocení nabídek v kritériích hodnocení dle „Zadávací dokumentace (Kvalita technického řešení, Úspora el. energie, Úspora NH3 (R717), Úspora NH3 (R717) a GWP.

DOTAZ 2: Do jaké míry je stav zachycený na příloze č. 5 - požadovaný budoucí stav po dokončení díla závazný.

DOTAZ 3: V jakém pořadí jsou předpisy uvedené v předmětu smlouvy závazné.

DOTAZ 4: Může uchazeč v Návrhu řešení použít místo tří kompresorů v požadovaném chladícím výkonu tři blokových jednotek popřípadě jednu blokovou jednotku se třemi kompresory.

DOTAZ 5: Může uchazeč v Návrhu řešení použít při použití freonové chladicí látky jiné materiály, než jsou uvedené v příloze č. 1 Smlouvy (Technická zpráva) a v příloze č. 2 (Kniha standardů)“.

DOTAZ 6: Jaký min. freonové označení může uchazeč použít v Návrhu řešení.

TEXT: V Technických standardech (Příloha č.1 SoD) a v příloze č. 2 SoD (Technická zpráva) nejsou zadané veličiny vymezující zadání nebo zmátečné veličiny a požadavky, dle kterých má zadavatel provést seriózní hodnocení nabídek v kritériích hodnocení dle „Zadávací dokumentace (Kvalita technického řešení, Úspora el. energie, Úspora NH3 (R717) a GWP. Hodnocení podle kvality technického řešení je značně vágní a subjektivní, co jednomu může připadat jako výborné řešení, jiný může považovat za nepřijatelné. Není známo, kdo a co přesně bude hodnotit.

1) Nejsou zadané veličiny vymezující zadání

a. teplota vstupu, průtok, výkon chladicí kapaliny (ethylen glykol min. 40% roztok ve vodě) na studené straně

b. teplota suchého teploměru, teplota vlhkého teploměru na teplé straně

c. množství sněhu z rolby a četnost jejího vyprazdňování (kvůli specifikaci odtávání)

d. množství a teplota vody do rolby, četnost jejího napouštění

2) Požadované vypařovací teploty -16°C pro kompresor a -25°C pro deskový výparník není relevantní. Tyto hodnoty neumožňují optimalizaci pro provozně a investičně nejvýhodnější řešení.

3) Není známo jakou funkci má „modul funkcí“

4) Zatímco funkce stroje „odpařovací kondenzátor“ a „suchý kondenzátor“ jsou technicky velmi dobře vymezené a uchazečům VZ známé, tak termín „hybridní kondenzátor“ může odkazovat na několik různých technologií. Není známo co se přesně myslí termínem „hybridní kondenzátor“. Chybí specifikace funkce, zejména jeho příslušenství, což vede k jednomu dodavateli.

5) Potrubí pro chladivo z nerezů je v průmyslovém chlazení neobvyklé. Pro chladivo je v příloze smlouvy č1 dokonce předepsán materiál AISI 316Ti. Použití nerezů kvůli vnitřním podmínkám v potrubí nemá opodstatnění, vnitřní povrch je chráněn atmosférou bez kyslíku. Vnější povrchy se mohou rosit, z toho důvodu může být opodstatněno použití nerezů. Pro tento účel však stačí použití AISI 304 nebo AISI 304L.

6) Armatury pro chladivo z nerezů jsou v průmyslovém chlazení neobvyklé. Pro chladivo je v příloze smlouvy č1 dokonce předepsán materiál AISI 316Ti. Použití nerezů kvůli vnitřním podmínkám v armaturách nemá opodstatnění, vnitřní povrch je chráněn atmosférou bez kyslíku. Vnější povrchy se mohou rosit, z toho důvodu může být opodstatněno použití nerezů. Pro tento účel však stačí použití AISI 304 nebo AISI 304L. Většina výrobců armatur proto používá standardně 2 varianty materiálového provedení: lakovanou konstrukční ocel/ocelolitinu nebo nerez ocel/ocelolitinu typu AISI304/304L. Dodání AISI 316Ti je otázkou desítek týdnů za několikanásobné ceny daňových poplatníků standardních produktů.

7) V bodu 16 na str.14 není rozumět, co zadání myslí.

DOTAZ 7: Doplní zadavatel chybějící a zmatečné údaje a je možné u všech požadovaných nerezových strojů a zařízení nabídnout materiál AISI304?

TEXT: V Technické zprávě (příloha č. 2) na straně 31, bod 26.00: Není známo, zda v případě uvedení navrhovaných strojů a zařízení v příloze č. 3 „Návrh řešení“ v rozsahu uvedeném v bodě 26.00 Příloha č.2 – Technická zpráva považovat tyto stroje a zařízení v případě podpisu smlouvy jako schválená v bodě II.3. smlouvy?

DOTAZ 8: Bude Objednatel považovat přílohu č. 3 „Návrh řešení“ v rozsahu uvedeném v bodě 26.00 Příloha č.2 – Technická zpráva považovat stroje a zařízení v případě podpisu smlouvy jako schválené v bodě II.3. smlouvy?

TEXT: V Technické zprávě bod III.6. (b) je definováno: Provoz v rámci zkušebního provozu bude zabezpečován vyškolenými zaměstnanci uživatele KOMETA GROUP,a.s. IČO 26296195, sídlem Křídlovická 911/34, Staré Brno, 603 00 Brno (dále jen „uživatel“) v souladu s provozními předpisy a pokyny Zhotovitele.

DOTAZ 9: Kdo a na co jsou vyškolení?

TEXT: V Technické zprávě bod IX. 7. definováno: „Zhotovitel se zavazuje ... jakož i osob, prostřednictvím kterých byla nabídka zhotovitele v zadávacím řízení hodnocena“.

DOTAZ 10: Má snad Zhotovitel zaměstnat někoho, kdo pro Objednatele hodnotil nabídku? Proč?

TEXT: V Zadávací dokumentaci bod D.2 hodnocení nelze provést. Ve vzorci výpočtu se v čitateli vždy bude vyskytovat 0, protože NH₃ má GWP = 0 a proto pokud nabídne alespoň jeden uchazeč NH₃, bude kritérium 0. Ve jmenovateli se bude u uchazečů nabízejících NH₃ vyskytovat 0 a kritérium nepůjde vypočítat vůbec.

Dotaz: 11: Opraví zadavatel nesmyslný výpočet?

TEXT: V Zadávací dokumentaci bodu E, štítkový údaj neznamena maximální provozní příkon. Pokud by chtěl Objednatel seriózně vyhodnotit nabídky účastníků dle úspory el. energie, tak bude požadovat od uchazečů předložení Technické listy od výrobců s uvedením COP. Kvalita technického řešení je asi nejvíce diskutabilní, ale s přihlédnutím, že 70% kritérií je s možností manipulace, tak na daňových poplatnících asi nezáleží.

DOTAZ 12: Myslí se příkon na hřídeli kompresoru/čerpadla, na svorkách motoru pro kompresor/čerpadlo, na svorkách vstupu do frekvenčního měniče? Prosím o vysvětlení, který údaj se má na mysli. Prosíme o vzor, kde se dá požadovaný údaj vyčíst.

DOTAZ 13: Doplní Objednatel do hodnotícího kritéria úspor energie požadavek Technického listu výrobců s uvedením COP na hřídeli kompresoru/čerpadla?

TEXT: V Zadávací dokumentaci bod 6.2 h) je požadavek pro všechny účastníky VZ na: „Platný certifikát ke kontrole těsnosti zařízení s fluorovanými skleníkovými plyny a regulovanými látkami, ke znovuzískání fluorovaných skleníkových plynů a regulovaných látek, k instalaci, údržbě a servisu zařízení s fluorovanými skleníkovými plyny a regulovanými látkami podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů“.

DOTAZ 14: Vyspecifikuje Objednatel v Zadávací dokumentaci, že tento požadavek se týká pouze uchazečů, kteří zvolili ve své nabídce freonové chladivo?

TEXT: Ve všech zasláných dotazech se jedná o zásadní chybějící a zmatečné informace, což odporuje principům a zásadám obsaženým v zákoně č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek a neumožňuje zpracování relevantních nabídek a jejich objektivní hodnocení. Věříme proto, že zadávací dokumentace bude doplněna v souladu s požadavky ustanovení § 36 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, tj. tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže ostatním uchazečům.

DOTAZ 15: Posune objednatel termín odevzdání o dobu od vyhlášení VZ do termínu Odpovědí na dodatečné informace z důvodu nedostatečných a zmatečných informací.

Informace zadavatele:

K dotazu 1:

Zadavatel uvádí, že k předání staveniště dojde a bude spojeno s faktickým předáním montážního pracoviště, tj. s milníkem 4 (Začátek stavební činnosti).

Zadavatel dále uvádí, že pokud nebude možné smlouvu uzavřít tak, aby nabyla účinnosti nejpozději dne 28. 2. 2022, bude montáž technologické části provedena v době odstávky v roce 2023 (viz úprava čl. III.1 a VII. 2 návrhu smlouvy). Zadavatel v této souvislosti napravuje zjevnou textovou chybu v instrukci obsažené v čl. III.1 návrhu smlouvy (text červenou

kurzívou), která správně zní *V případě, že průběh zadávacího řízení neumožní, aby účinnost smlouvy nastala nejpozději 28. 2. 2022, bude textace odstavce následující „Zhotovitel se zavazuje montáž technologické části Díla provést a převímku dle čl. III.5. (b) Smlouvy, jakož i zkušební provoz dle čl. III.6 Smlouvy (milníky 3 - 13 dle přílohy č. 4 Smlouvy) zajistit v době odstávky strojovny chlazení od poloviny května do poloviny července 2023.*

K dotazu 2

Zadavatel uvádí, že účastník není tímto schématem strojovny vázán.

K dotazu 3

Zadavatel uvádí, že nestanoví pořadí závaznosti předpisů uvedených v čl. II.1 návrhu smlouvy.

K dotazu 4

Ano, účastník může své řešení takto koncipovat. Musí však dostát požadavku na chladicí výkon.

K dotazu 5

Uvedené je možné, návrh řešení je na účastníkovi.

K dotazu 6

Účastník může použít jakékoliv číslo, ale je třeba si uvědomit, že v rámci hodnocení je zohledněno rovněž číslo GWP.

K dotazu 7

K jednotlivým bodům v rámci dotazu 7 uvádí zadavatel následující:

- 1) Je na účastnících, aby tyto hodnoty navrhli v rámci svých řešení.
- 2) Dané hodnoty jsou uvedeny jako minimální. Každý účastník může ponechat minimální či je zvýšit, např. vypařovací teplota při použití kvalitní technologie může být i -25 st. C.
- 3) Modul funkcí je zahrnut v části MaR projektu (jde o panel na zařízení, či implementovaný dotykový displej, kde je možno ovládat příslušný stroj), který předkládá účastník zadavateli
- 4) Jedná se o základní soubor minimálních podmínek, které má účastník při návrhu řešení dodržet. Každý účastník tyto věci navrhne ve svém řešení.
- 5) Zadavatel k požadavkům na nerezovou ocel uvádí, že trvá na dodržení min. požadavků na materiál uvedených v příloze č. 1 návrhu smlouvy. Jde o minimální požadavky zadavatele.
- 6) Viz odpověď k předchozímu bodu.

7) V dotazu není uvedeno, na kterou zadávací podmínku je odkazováno (není identifikován dokument). Zadavatel na daný dotaz odpoví, až bude dopřesněn. Zadavatel uvádí, že dané požadavky nepovažuje za chybějící/zmatečné. Účastník je povinen respektovat požadavky na materiálové provedení. V čl. 14 přílohy č. 1 jsou uvedeny 2 požadavky na nerez materiál AISI 316TI, ve zbytku je možné nabídnout nerez materiál AISI 304 (jak je uvedeno v dotazu).

K dotazu 8

Navrhnout stroje a zařízení je úkolem účastníka. Zadavatel uvedené vyhodnotí z pohledu naplnění zadávacích podmínek a v rámci hodnocení a po podpisu smlouvy o dílo pak budou navržené stroje a zařízení schváleny.

K dotazu 9

Na základě článku 24.06 přílohy č. 2 návrhu smlouvy má zhotovitel povinnost vyškolit budoucí obsluhu (pracovníky KOMETA Group), kteří následně budou strojovnu provozovat v rámci zkušebního provozu na základě čl. III.6 b) návrhu smlouvy.

K dotazu 10

Uvedené ustanovení pamatuje na to, že v rámci hodnocení nabídky budou hodnoceni i členové týmu a tyto je vybraný dodavatel oprávněn nahradit pouze za podmínek uvedených v čl. IX.7 a IX.8 návrhu smlouvy.

K dotazu 11

Zadavatel uvádí, že se bude jednat o inverzní číslo, tedy po výpočtu platí, že čím menší číslo GWP účastník uvede, tím lépe bude bodován. Jinak řečeno, když GWP bude rovno nule, získá účastník plný počet bodů v dílčím hodnotícím kritériu. Aby bylo uvedené zachováno i při nabídce chladiva s GWP 0 (tj. taková nabídka byla v rámci daného kritéria hodnocena maximálním počtem bodů, jak je z popisu dílčího kritéria zřejmé), bude v takovém případě do vzorce určeného pro výpočet bodové hodnoty v rámci dílčího hodnotícího kritéria D.1 dosazena nikoli hodnota 0, ale hodnota 1. Zadavatel uvádí, že vzorec za účelem hodnocení dílčího kritéria D.1 ponechává v platnosti.

K dotazu 12

Zadavatel uvádí, že štítkový elektrický příkon uvedený v čl. 10 odst. E zadávací dokumentace je příkonem motoru, který uvádí výrobce. Zadavatel upozorňuje, že v případě nejasností bude v souladu se ZZVZ (vysvětlení podle § 46 ZZVZ) oprávněn po účastnících požadovat doložení údajů katalogovými listy od navržených výrobků (jejichž parametry vstupují do hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria E.).

K dotazu 13

Zadavatel uvádí, že nebude měnit způsob hodnocení el. úspory (dílčí hodnotící kritérium E).

K dotazu 14

Zadavatel uvádí, že s ohledem na manipulaci s plyny při demontáži je nutné certifikátem disponovat.

K dotazu 15

S ohledem na skutečnosti uvedené v tomto vysvětlení nebude zadavatel lhůtu k podání nabídek prodlužovat.

Žádost č. 3 ze dne 5. 8. 2021:

Dobrý den,

k vybrané veřejné zakázce máme následující dotazy a žádáme o jejich vysvětlení a doplnění.

1. Je k dispozici dokumentace stávajícího stavu stavebního řešení strojovny chlazení a souvisejících prostorů? V zadávací dokumentaci je pouze výkres z roku 1977. Žádáme o doplnění.
2. V Zadávací dokumentaci se definuje požadavek na materiálové provedení čpavkové potrubí. Platí tento požadavek i v případě, že bude použito jiné chladivo?

Informace zadavatele:

K dotazu 1

Zadavatel uvádí, že aktuálnějším zachycením stavebního řešení strojovny nedisponuje a účastník zpracuje své řešení dle tohoto podkladu poskytnutého zadavatelem. Zadavatel podotýká, že umožnil prohlídku místa plnění v nadstandardní délce. Zadavatel se v případě zájmu nebrání umožnit v rámci povinnosti k součinnosti dle čl. IX.2 návrhu smlouvy zhotoviteli po účinnosti smlouvy prověření stavebního řešení v místě montáže. Zadavatel rovněž upozorňuje na úpravu ve prospěch zhotovitele v čl. III.1 návrhu smlouvy.

K dotazu 2

Materiálový požadavek na chladivové potrubí platí při použití jakéhokoliv chladiva.

V Brně dne 5. 8. 2021

STAREZ – SPORT, a.s.

v zastoupení

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

(podepsáno elektronicky)