

Zadavatel:
STAREZ – SPORT, a.s.
se sídlem Křídlovická 911/34, Staré Brno, 603 00 Brno
IČO: 26932211

Veřejná zakázka:
„Rekonstrukce strojovny chlazení“

nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 3. 8. 2021

Žádost č. 1 ze dne 29. 7. 2021:

Dobrý den,

bylo vypsáno výběrové řízení na akci: Rekonstrukce strojovny chlazení, zadavatel: STAREZ – SPORT, a.s. se sídlem Křídlovická 911/34, Staré Brno, 603 00 Brno. K zveřejněné zadávací dokumentaci máme následující dotaz a žádáme o úpravu a doplnění zadávací dokumentace.

V Zadávací dokumentaci článek 10. Hodnocení nabídek jsou stanovena kritéria hodnocení podaných nabídek. K bodu B. Kvalita technického řešení (váha 20 %) považujeme toto kritérium za netransparentní a stanovené v rozporu se ZZVZ. Podmínky hodnocení jsou nastaveny příliš obecně, přičemž z obecného nastavení nelze dovodit, jaké řešení je pro zadavatele vlastně nejvhodnější.

V Technických standardech (příloha č. 1 Smlouvy) a Technické zprávě (příloha č. 2 Smlouvy) je pouze obecně definováno technické řešení a parametry zařízení. Není definována výhodnost řešení pro zadavatele a nejlepší uzpůsobení stávajícím podmínkám v místě budoucí realizace.

Každý z dodavatelů navíc může tento popis koncipovat odlišně, v odlišném rozsahu. Některé skutečnosti neuvést. To v konečném důsledku může vést k neporovnatelnosti nabídek.

Způsob hodnocení navíc odkazuje na přílohu č. 3 smlouvy o dílo. Tato příloha však není jako vzorová v rámci zadávací dokumentace ani v rámci příloh smlouvy o dílo doložena. Není tedy jasné, co zadavatel vše v rámci přílohy č. 3 smlouvy o dílo chce předložit. Toto opět musí zákonitě vést k neporovnatelnosti nabídek.

Hodnocení a zařazení nabídky do jedné z následujících kategorií:

Nejvhodnější nabídka - 100 bodů

Nadprůměrná nabídka - 70 bodů

Průměrná nabídka - 50 bodů

Podprůměrná nabídka - 0 bodů

se jeví jako velmi individuální, které nemůže dostatečně reflektovat konkrétní charakter nabídky a rozdíly mezi jednotlivými nabídkami. To považujeme rovněž za rozporné se ZZVZ.

Takto nastavené kritérium hodnocení dává zadavateli možnost manipulativního a účelového hodnocení nabídek. Žádáme proto zadavatele o doplnění a úpravu zadávací dokumentace.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že dílčí hodnotící kritérium B. Kvalita řešení je kritériem subjektivním, kde je jistá míra diskreční pravomoci při hodnocení nezbytná a tato nemůže svědčit o rozporu zadávacích podmínek se zákonnou úpravou. Zadavatel způsob hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria B. nepovažuje za rozporný se ZZVZ. K dotazu, resp. žádosti o doplnění a úpravu zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že způsob hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria B. ponechává beze změn.

V Brně dne 3. 8. 2021

STAREZ – SPORT, a.s.

v zastoupení

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

(podepsáno elektronicky)