

Zadavatel:

STAREZ – SPORT, a.s.

se sídlem Křídlovická 911/34, Staré Brno, 603 00 Brno

IČO: 26932211

Veřejná zakázka:

„Rekonstrukce strojovny chlazení“

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 9. 12. 2020

Žádost č. 1 ze dne 9. 12. 2020:

Dobrý den,

rádi bychom se zúčastnili prohlídky místa plnění této VZ dne 16.12.2020 v 10 hod. před halou RONDO, Křídlovická 34, Brno. Je nutné se na tuto prohlídku u vás přihlásit? A můžete nám sdělit nějakou kontaktní osobu pro tuto prohlídku? Děkuji.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že účast na prohlídce není podmíněna předchozí přihláškou. Pokud jde o kontaktní osobu, zadavatel odkazuje na čl. 2 zadávací dokumentace.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 15. 12. 2020

Žádost č. 2 ze dne 10. 12. 2020:

Na základě vámi uveřejněné výzvy k podání nabídek veřejné zakázky „Rekonstrukce strojovny chlazení“ dle zákona č. 134/2016 vám zasíláme žádost o doplnění technických parametrů zařízení a doplnění zadávací projektové dokumentaci zadání veřejné zakázky.

1. V zadávací dokumentaci technické zprávě a položkovém rozpočtu je uvedena teplosměnná látka glykol bez bližšího určení přesného typu. Přesný typ glykolu má zásadní dopad na výpočet velikosti deskových výměníků a typu oběhových čerpadel do ploch. Žádáme zadavatele o upřesnění typu glykolu a zaslání opravené zadávací dokumentace.

2. V zadávací dokumentaci technické zprávě a položkovém rozpočtu je uvedena teplosměnná látka glykol s koncentrací 40%. Dle informace zadavatele STAREZ – SPORT a projektové dokumentace z roku 2015 má být glykolová směs koncentrace 35%. Žádáme zadavatele o upřesnění, jaká koncentrace glykolu je v současné době používána z důvodu dopadu na cenu likvidace.

3. V zadávací dokumentaci technické zprávě a položkovém rozpočtu je uvedena kontaminace stávající glykolové směsi čpavkem. Pro výpočet ceny za likvidaci kontaminovaného glykolu je třeba uvést kolika procenty kontaminace glykolu čpavkem je v současné době. Žádáme zadavatele o zaslání údaje o procentuální výši kontaminace glykolové náplně čpavkem a zaslání opravené zadávací dokumentace.

4. V zadávací dokumentaci technické zprávě a položkovém rozpočtu je rozpor v uvedení požadovaného oleje. Jsou uvedeny dva typy oleje a to AP-68 a PAO-68. Žádáme zadavatele o upřesnění, jaký typ oleje bude požadován a zaslání opravené zadávací dokumentace.

5. Žádáme zadavatele o upřesnění požadovaných hlukových parametrů (v 15-ti nebo 30-ti metrech) hybridního kondenzátoru a při jakém výkonu a druhu chodu hybridního kondenzátoru.

6. Pro ocenění položkového rozpočtu požadujeme od zadavatele zaslat detailní technické výkresy požadovaných nádob. Bez detailních výkresů pouze podle objemu nádoby nelze ocenit požadované položky. Žádáme zadavatele o zaslání doplněné zadávací dokumentace.

7. Žádáme zadavatele o doplnění a zaslání položkového rozpočtu pro potrubí, armatury, izolace, nátěry a potřebný montážní materiál v souladu se dle zákona č.134/2016 a dle zákona č. 62/2013, přílohy č. 5, odstavce D2 pro „Dokumentace technických a technologických zařízení“.

8. Žádáme zadavatele o doplnění a zaslání položkového rozpočtu pro elektro a MaR v souladu se dle zákona č.134/2016 a dle zákona č. 62/2013, přílohy č. 5, odstavce D2 pro „Dokumentace technických a technologických zařízení“.

9. Žádáme zadavatele o doplnění a zaslání položkového rozpočtu pro VZT a potřebný montážní materiál v souladu se dle zákona č.134/2016 a dle zákona č. 62/2013, přílohy č. 5, odstavce D2 pro „Dokumentace technických a technologických zařízení“.

Informace zadavatele:

Zadavatel nejprve obecně uvádí, že zakázka je zadávána s využitím § 92 odst. 2 ZZVZ formou stanovení požadavků na výkon a funkci (design/build). Je tedy na účastníkovi, aby s využitím vlastního know-how navrhl řešení v souladu s požadavky zadavatele, podle něhož bude celý systém následně realizován (stane-li se účastník vybraným dodavatelem).

Zadávací dokumentace je tedy jen rámec, který musí být dodržen s tím, že konkrétní návrh v potřebných detailech je v kompetenci účastníků.

Ad 1.

Volba dané chladicí látky je čistě v kompetenci účastníka.

Ad 2.

Zadavatel uvádí, že relevantním údajem je informace obsažená v zadávací dokumentaci, tj. teplosměnná látka glykol s koncentrací 40 %.

Ad 3.

Zadavatel momentálně nemá informaci o procentuální výši kontaminace glykolové náplně čpavkem k dispozici. Za účelem zjištění tohoto údaje nechá zpracovat příslušný rozbor, jehož výsledky účastníkům zadávacího řízení následně poskytne.

Ad 4.

Volba konkrétního vhodného oleje je odvislá od řešení každého účastníka. Zadavatel konkrétní olejovou náplň nepředepisuje (všechny olejové náplně budou nové).

Ad 5.

Hlukové parametry jsou stanoveny hygienickou vyhláškou (návrh musí tyto parametry respektovat a realizované dílo je bude splňovat).

Ad 6.

Zadavatel v rámci zadání uvedl požadovaný objem nádob v m³. S ohledem na způsob zadávání veřejné zakázky detailní technické výkresy požadovaných nádob neposkytuje, neboť uvedené bude odvislé od řešení navrženého účastníkem. Všechny dodané nádoby budou nové.

Ad 7.

Rozpočet poskytnutý zadavatelem je pouze v hrubém rozdělení. S ohledem na způsob zdávání veřejné zakázky zadavatel neposkytuje konkrétnější položkový rozpočet.

Ad 8.

Viz odpověď na dotazu č. 7.

Ad 9.

Viz odpověď na dotaz č. 7.

Žádost č. 3 ze dne 14. 12. 2020:

rádi bychom se zúčastnili prohlídky místa plnění této VZ dne 16.12.2020 v 10 hod. před halou RONDO, Křídlovická 34, Brno.

Je nutné se na tuto prohlídku u vás přihlásit?

A můžete nám sdělit nějakou kontaktní osobu pro tuto prohlídku? Děkuji.

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na vysvětlení poskytnuté k žádosti č. 1 dne 9. 12. 2020.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 18. 12. 2020

Žádost č. 4 ze dne 15. 12. 2020

K zadávací dokumentaci k zakázce máme následující dotazy a žádáme o jejich objasnění a doplnění:

1) Zakázka je v zadávací dokumentaci specifikována pro tuto veřejnou soutěž jako „design and built“, tzn. že dodavatel nejprve zpracuje projektovou dokumentaci a po jejím odsouhlasení objednatelem dílo realizuje. Součástí nabídky má být Příloha č. 3 návrhu smlouvy o dílo, kdy zhotovitel **uvede komplexní návrh technického řešení, který bude obsahovat jím navrhovaný způsob plnění předmětu veřejné zakázky, a to včetně detailního popisu (technických dat, typů zařízení a výrobců).** Prostá prohlídka místa plnění není z tohoto pohledu postačující. Zadávací dokumentace tyto skutečnosti, ani její přílohy dostatečně nespecifikují. Bez těchto informací nelze zakázku ocenit a přizpůsobit potřebám zadavatele.

Vzhledem k tomuto požadavku zadavatele na přílohu č. 3 potřebuje uchazeč znát konkrétní údaje stávajícího stavu, a proto požadujeme předložit projektovou dokumentaci stávajícího stavu v rozsahu: stavební část, technologie chlazení, elektro (slaboproud, silnoproud), MaR, vzduchotechnika, požárně bezpečnostní řešení, ZTI. Současně žádáme o upřesnění, které současné stavební části, instalace či technologie požaduje zadavatel bez dalšího zachovat a upřesnění, které jsou naopak požadovány dodat nově v rámci plnění zakázky. Bez upřesnění těchto informací nemohou být nabídky jednotlivých dodavatelů porovnatelné.

2) Technická specifikace zakázky v některých částech obsahuje požadavky na výkon, na určité vlastnosti. V některých případech zadavatel výslovně připouští určité odchylky, a to například požadavkem na minimální závaznou hodnotu, když dodavatelům umožňuje nabídnout i hodnotu vyšší, tedy lepší. V jiných případech (např. počet válců, chladicí výkon, typ chlazení kompresoru, atp.) jsou tyto hodnoty stanoveny na první pohled pevně, bez možnosti odchylky. ***Žádáme zadavatele o stanovení minimálních technických parametrů jako zadání pro „design and built“ tak, aby uchazeč mohl nabídnout tyto minimální hodnoty a lepší.***

3) Některé z parametrů, technických parametrů na vlastnosti plnění jsou stanoveny takovým způsobem, že mohou ovlivnit rozsah podaných nabídek a okruh potenciálních dodavatelů, přičemž jsou stanoveny potenciálně diskriminačně. Zde si dovoluujeme uvést např. stanovený počet válců, když ne všichni výrobci a potenciální dodavatelé tento pevně vymezený požadavek splňují. Tyto údaje tak nepřímou mohou odkazovat na konkrétní produkty konkrétních výrobců. ***Žádáme o upřesnění, zda lze ve výše uvedených případech nabídnout i jiné rovnocenné řešení ve smyslu § 89 odst. 6 ZZVZ a ve smyslu bodu 12 zadávací dokumentace. Pokud jde o výše uvedené případy pevně stanovených hodnot a zadavatel ve své odpovědi nepřipustí v těchto ohledech jakékoliv odchylky, žádáme o odůvodnění stanovení těchto parametrů, odůvodnění toho, proč zadavatel nepřipustí vyšší objemy, vyšší výkony či odlišný počet válců, když počet válců nemá vliv na klíčové výkonové parametry daného zařízení. Tento dotaz a požadavek na odůvodnění klademe i z toho důvodu, že zadavatel poptává řešení design and built s tím, že ponechává návrh realizace řešení na dodavateli a měl by stanovit závazně především či jen požadavky na výkon a funkci.***

4) Příloha smlouvy o dílo č. 6 obsahuje konkrétní údaje o výrobcích – Armaflex. U tohoto údaje není uvedeno, zda zadavatel připouští i jiné rovnocenné řešení, nebo trvá výlučně na uvedeném typu výrobku bez možnosti odchylky. Daný konkrétní název výrobku není doplněn textem ve smyslu § 89 odst. 6 ZZVZ.

Žádáme o upřesnění této skutečnosti, tedy, zda je nutné nabídnout jedině zadavatelem uvedené konkrétní řešení a pokud ano, tak uvedení důvodu ve vazbě na předmět Zakázky, proč toto jedině technické řešení Zadavatel požaduje. Alternativně si dovoluujeme požádat o výslovné uvedení, zda je možno nabídnout jiné rovnocenné řešení.

5) Přílohou smlouvy o dílo je harmonogram s milníky. Tento je primárně nastaven na účinnost smlouvy nejpozději do 28. 2. 2021. Harmonogram však nepočítá s variantou nastíněnou v bodu 4 zadávací dokumentace k zakázce, tedy s pozdějším podpisem a odsunem realizace díla.

Jak bude stanoven harmonogram prací v případě, že nedojde k účinnosti smlouvy do 28. 2. 2021, ale např. o měsíc později. Původní harmonogram předložený v nabídce nebude využitelný a bude muset být celý přepracován, když konkrétní pravidla pro jeho přepracování nejsou stanovena. Jak má zadavatel zajištěno, že kompletní přepracování harmonogramu, bez jakýkoliv vodítek nebude podstatnou a nepřípustnou změnou smlouvy? Mají dodavatelé v nabídce uvést alternativní harmonogram pro případ účinnosti smlouvy až např. v březnu 2021? Bude v takovém případě prodloužena lhůta pro předložení a zpracování projektové dokumentace na více, jak jeden měsíc? Proč je lhůta na doložení projektové dokumentace stanovena fixně na jeden měsíc a ostatní termíny konkrétním datem?

6) Zadávací podmínky Zakázce stanoví několik požadavků na plnění. Zadavatel současně vychází ze

skutečnosti, že je dána možnost a povinnost dokončení díla jako celku do 15. 7. 2021. Zadavatel tedy stanovuje dobu realizace díla na první pohled na 4 a půl měsíce. Zadavatel současně neposkytl přesné údaje o aktuálním stavu místa realizace zakázky, zadavatel

požaduje vytvoření projektové dokumentace včetně konzultací mezi dodavatelem a klientem, zadavatel nemá postaveno na jisto, zda bude projekt vyžadovat stavební povolení, zadavatel vyžaduje demoliční práce, zkušební provoz o délce 7 dní. Zadavatel by měl dle našeho mínění brát v potaz i tu skutečnost, že dodavatelé zařízení nejsou vždy i výrobci všech komponent, dané

komponenty nemají na skladě, musejí je objednat od výrobců či jiných dodavatelů, když dodací lhůty mohou být i v řádech měsíců. Finální řešení včetně technologie musí být projednáno a odsouhlaseno se zadavatelem, když sám zadavatel nemá smluvně pevně stanovenou povinnost poskytnout součinnost ihned, například pro odsouhlasení projektové dokumentace a vzorků má

15 dní a pro případ výhrad objednatele ke zkušebnímu provozu je stanovena na 5 dní! Zadavatel současně nebere v potaz současnou situaci ohledně epidemie COVID 19 a za nedodržení termínů současně stanovuje poměrně vysoké sankce. Celková reálná doba pro realizaci kompletního díla v tomto ohledu nedosahuje ani celých 4 měsíců, ale blíží se hranici měsíců tří! Zakázka má být navíc realizována za nepřerušného provozu, což pro jakéhokoliv dodavatele představuje další zásadní omezení v koordinaci činností a návaznosti prací. **Dovolujeme si uvést a berte prosím v potaz naše rozsáhlé zkušenosti z dané oblasti, že pokud nebude mít ke dni účinnosti smlouvy vybraný dodavatel již projektovou dokumentaci připravenou (což objektivně možné není), včetně předjednaných objednávek od poddodavatelů, nelze zakázku v tomto čase řádně a včas realizovat.**

Nemluvě o tom, že za nedodržení termínu je stanovena jednorázová pokuta ve výši 500 tis. Kč a další systém pokut dle počtu dní prodlení!

Dovolujeme si tedy požádat o vysvětlení, jak má zadavatel odůvodněno, že je zakázka v požadovaném rozsahu realizovatelná ve lhůtě necelých 4,5 měsíců včetně zajištění případných nutných povolení státních orgánů (z toho 1 měsíc zpracování PD, odsouhlasení PD zadavatelem 15 dní, příp. dalších 10 dní k předložení doplnění nebo vzorku a min. 7 dní zkušebního provozu). Délka pro zajištění všech dodávek včetně objednání a vlastní realizace pak činí necelé 2,5 měsíce. Dále žádáme o vysvětlení, že je tato lhůta stanovena přiměřeně a nediskriminačně. Současně žádáme o doložení informace, jak zadavatel ověřil, že je dílo v této lhůtě realizovatelné řádně a včas a že je tato lhůta stanovena přiměřeně a nediskriminačně.

7) Domníváme se, že doba na kompletní realizaci zakázky od převzetí místa realizace zakázky je nepřiměřeně krátká. Tato doba tlačí dodavatele k rychlým řešením bez důkladné analýzy věci a bez možnosti nabídnout zadavateli nejvhodnější a nejefektivnější řešení. Možná dvojitá doba plnění nutí dodavatele nabídnout určitou kompromisní cenovou a věcnou nabídku, která bude počítat s oběma variantami realizace díla, tedy jednak v čase 3 a půl měsíce až v čase více, než jednoho roku. Domníváme se, že zadavatel tímto způsobem nemůže nikdy získat nej kvalitnější a nejvhodnější řešení, jelikož konečné řešení bude vždy kompromisem obou časových variant realizace.

Výše uvedený přístup zadavatele nepovažujeme za zcela šťastný a vhodný k řešení zakázky tohoto typu a tímto způsobem a navrhuje, aby byla doba realizace zakázky prodloužena nebo stanovena s termínem dokončení jednotně do 15. července 2022.

8) Domníváme se, že by měla smluvní pokuta reflektovat závažnost porušení smluvní povinnosti zhotovitele. Zadavatel přitom stanovuje jednotnou smluvní pokutu za nedodržení termínu realizace díla ve výši 500 tis. Kč, ač dojde k realizaci díla v roce 2021 nebo v roce 2022. Pokuta je identická pro obě nedodržení, ač je již nyní zřejmé, že dílo nemusí být, s ohledem na účinnost smlouvy, realizováno v roce 2021, když posun realizace a dokončení díla zadavateli v tomto smyslu vůbec nevadí. Druhým paradoxem je, že smluvní pokuta je koncipována jako jednorázová. Jde tedy o pokutu, která může být stanovena byť i jen za necelý den prodlení s realizací díla. Zadavatel pak může požadovat i další pokutu za každý den prodlení. V kontextu výše uvedených skutečností je taková pokuta zjevně nepřiměřená, v kontextu nereálného termínu realizace díla, je takové nastavení podmínek nepřiměřené, diskriminační, netransparentní a odrazuje potenciální dodavatele od podání nabídky.

S ohledem na výše uvedené žádáme o přeformulování podmínek pro nárok na smluvní pokuty a o přiměřené zmírnění nároku.

9) V návrhu Smlouvy o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, se v čl. III.3. stanovuje povinnost předložit projektovou dokumentaci ke schválení a dále předložit vzorky v požadovaném množství, formě a kvalitě dle bodu 27.00 přílohy č. 2 Smlouvy k odsouhlasení

Objednateli nejpozději do 1 měsíce ode dne účinnosti Smlouvy.

Žádáme zadavatele, aby přesně stanovil komponenty, u kterých bude vyžadovat v rámci schválení projektové dokumentace vzorky tak, aby nedošlo k zbytečné časové prodlevě ve schvalování.

10) V návrhu Smlouvy o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, se v čl. III.5.(a) stanovuje požadavek na předpřejímku zařízení u technologické části díla, jejíž součástí je vizuální kontrola kvality díla. Domníváme se, že u technologické části díla, jsou hlavním technickým parametrem splnění technických požadavků a následné ověření funkčnosti zařízení, které se prokáže funkční zkouškou. Nerozumíme tedy a není nám zcela jasný požadavek na vizuální kontrolu, co bude jejím předmětem. Zároveň upozorňujeme, že řada komponentů bude dodávána až v závěru realizace, a není tedy možné vázat na tuto předpřejímku další etapu realizace díla.

Žádáme zadavatele o vyjasnění a stanovení co je přesně předmětem předpřejímky a v jakém časovém období realizace ji zadavatel bude vyžadovat.

11) Zadávací dokumentace, zveřejněná dne 24.11.2020, neobsahuje žádné podklady stávajícího stavu stavby ani jednotlivých zařízení a výkazy výměr. Prohlídka místa realizace se uskuteční až 16.12.2020 a s tím, že nabídka má být podána do 11.1.2021 do 10:00 hod.

Vzhledem k způsobu vypsání VŘ v rozsahu realizace „design and built“, je lhůta pro podání nabídky krátká až diskriminační a vzhledem k termínu prohlídky a k probíhajícím vánočním a novoročním svátkům, žádáme o posunutí termínu předání nabídky do 30.1.2021. Toto prodloužení lhůty požadujeme za nutné i z důvodu dotazů, položených v rámci tohoto přípisu. Považujeme za nutné uvést, že celkové nastavení zadávacích podmínek naší společnost staví před otázku, zda i přes naše bohaté zkušenosti z obdobných zakázek, které je možné prověřit na webu, máme nabídku do zakázky vůbec podat.

Domníváme se, že jsou v kontextu výše uvedených skutečností dána rizika nedodržení zásad zadávání zakázek, tak jak jsou vymezeny v ZZVZ.

Věříme, že námi položené dotazy umožní zadavateli podmínky zakázky zrevidovat a upravit a přizpůsobit tomu, aby neomezoval okruh potenciálních dodavatelů, a stanovil podmínky zakázky přiměřeně, v souladu s pravidly ZZVZ a poskytovatele dotace.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Dodavatelé mají k dispozici Schémata stávajícího a budoucího stavu strojovny chlazení (příloha č. 5 návrh smlouvy) a zadavatel umožnil prohlídku místa plnění, což jsou podklady a informace dostatečné pro zpracování přílohy č. 3 návrhu smlouvy (návrh řešení). Projekty stávajícího stavu tak zadavatel poskytovat nebude. K dotazu zadavatel dále uvádí, že veškerého profese budou

nové (včetně MaR). Zadavatel uvádí, že zásah do nosných částí stadionu není pro realizaci díla nezbytný (kromě toho by si vyžádal stavební povolení).

Ad 2)

Zadavatel nebude upravovat specifikace a požadavky uvedené v přílohách č. 1 a 2 návrhu smlouvy.

Ad 3)

Zadavatel na dodržení těchto parametrů trvá. Zadavatel uvádí, že vysvětlení zadávací dokumentace slouží k upřesňování případně nejasných zadávacích podmínek a jeho účelem není odůvodňování zadávacích podmínek.

Ad 4)

Zadavatel v tomto odkazuje na čl. 12 zadávací dokumentace, podle něhož platí, že obsahují-li zadávací podmínky odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, umožňuje zadavatel výslovně použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, které naplní zadavatelem požadovanou či odborníkovi zřejmou funkcionalitu.

Ad 5)

Zadavatel uvádí, že harmonogram v příloze č. 4 bude využit bez ohledu na datum účinnosti smlouvy. Zadavatel uvádí, že milníky 4. – 13. budou vždy realizovány v období od pol. května do pol. července bez ohledu na to, zda bude kalendářní rok 2021, či 2022. Zadavatel v tomto smyslu upřesňuje, že účastníci doplní v příloze č. 4 návrhu smlouvy termíny milníků 4. – 13. ve formátu **den/měsíc** (tj. nebude doplněn rok a skutečnost, zda bude rozhodný rok 2021/2022 vyplyne z konečné podoby čl. III.1 návrhu smlouvy (ta bude odvislá od data její účinnosti).

Ad 6)

Zadavatel uvádí, že termíny pro dokončení jsou zřejmé (pol. července 2021/2022), přičemž doba plnění bude odvislá od toho, kdy smlouva nabude účinnosti. Doba realizace díla tedy není fixní v délce 4,5 měsíce, jak je uvedeno v žádosti o vysvětlení. Tato délka by platila pouze za situace, kdy by smlouva nabyla účinnosti dne 28. 2. 2021 (zadavatel předpokládá její dřívější účinnost). Zadavatel je limitován možností realizace pouze v období od pol. května do pol. července v době odstávky, přičemž je přesvědčen o tom, že pokud smlouva nabude účinnosti nejpozději 28. 2. 2021, existuje dostatečný časový prostor pro realizaci díla v roce 2021. Zadavatel je smluvně vázán smlouvou s Provozovatelem a jeho povinností zajištění provozu. Zadavatel uvádí, že s ohledem na prováděné činnosti důvodně nepředpokládá nutnost stavebního povolení (jediným adekvátním důvodem by byl zásah do staticky nosných konstrukcí haly (nepředpokládá se) nebo zhoršení požárně bezpečnostního řešení

(nepředpokládá se, spíš naopak)). Vzhledem k tomu, že zadavatel dopředu nezná přesné technické řešení účastníka pro úplnost na stavební povolení upozornil. Zadavatel dále uvádí, že vysvětlení zadávací dokumentace slouží k upřesňování případně nejasných zadávacích podmínek a jeho účelem není odůvodňování zadávacích podmínek.

Ad 7)

Zadavatel odkazuje na odpověď uvedenou ad 6). Zadavatel opakuje, že je přesvědčen o tom, že pokud smlouva nabude účinnosti nejpozději 28. 2. 2021, existuje dostatečný časový prostor pro realizaci díla v roce 2021 (tj. do pol. července 2021).

Ad 8)

Zadavatel uvádí, že výše smluvní pokuty odráží význam zajišťované povinnosti pro zadavatele i cenu díla. Pro zadavatele je zásadní, aby realizace probíhala pouze po dobu odstávky, kdy hala není v provozu a bylo ji možné po skončení této odstávky bez omezení využívat. Riziko ztráty jedné kompletní herní sezóny je vysoké a z tohoto důvodu je požadován výběr silného partnera, který je schopen plnit své závazky. Výše pokuty je přiměřená případnému riziku i ceně díla.

Ad 9)

Zadavatel odkazuje na podmínky vzorkování dle bodu 27 přílohy č. 2 návrhu smlouvy, které nebude dále upřesňovat. Vzhledem k tomu, že již při přípravě nabídky musí účastník zpracovat návrh řešení, na něhož potom jako zhotovitel naváže, je termín na projekční práce včetně vzorkování adekvátní.

Ad 10)

Zadavatel uvádí, že podmínky předpřejímky jsou zcela standardní a její podmínky, včetně těch časových, vyplývají z návrhu smlouvy. Před zahájením demontáže stávající strojovny, má zhotovitel k dispozici veškeré podstatné komponenty pro sestavení nové technologie na místě a nehrozí zpoždění zahájení herní sezony ze strany opožděné dodávky.

Ad 11)

Zadavatel konstatuje, přílohy návrhu smlouvy (především příloha č. 5) v kombinaci s prohlídkou místa plnění poskytují dostatečné informace nezbytné pro přípravu přílohy č. 3 návrhu smlouvy, který má být součástí nabídky. Zadavatel délku lhůty pro podání nabídek považuje za přiměřenou. Další dotazy, které by bylo nutné v rámci

V Brně dne 18. 12. 2020

STAREZ – SPORT, a.s.

v zastoupení

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

(podepsáno elektronicky)