

Zadavatel:
STAREZ – SPORT, a.s.
se sídlem Křídlovická 911/34, 603 00 Brno,
IČO: 269 32 211

Veřejná zakázka:
Pořízení licencí Microsoft 365
zadávaná mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel ve výše uvedené veřejné zakázce poskytuje níže uvedené vysvětlení / změnu / doplnění zadávací dokumentace.

Vysvětlení / změna / doplnění č. I

1. (žádost obdržena dne 26. 6. 2025):

Dotaz č. 1.

Dle čl. V. odst. 2. má být daňový doklad (faktura) dodavatelem vystaven do sedmi dnů od dodání plnění.

Uchazeč žádá o vysvětlení, zda lhůta pro vystavení faktury bude běžet od okamžiku podpisu protokolu o předání a převzetí poskytnutého plnění nebo od okamžiku faktického připsání licencí do tenantu. Uchazeč doporučuje zadavateli první variantu, a to z tohoto důvodu, že produkty Microsoft jsou ze strany uchazeče poskytovány v rámci programu LSP přímo společností Microsoft, a dodavatel se tak o okamžiku, kdy jsou licence připsány do tenantu může dozvědět až s několikadenním zpožděním, přičemž zadavatel není dle návrhu smlouvy povinen dodavatelé tuto informaci poskytnout.

V případě, že by lhůta pro vystavení faktury měla běžet od okamžiku připsání licencí do tenantu, považuje uchazeč podmínku vystavení daňového dokladu ve lhůtě 7 dnů s odkazem na výše uvedené za nepřiměřenou, neboť uchazeč se v této lhůtě o přesném okamžiku, kdy byly licence připsány, nemusí ani dozvědět. Uchazeč pro takový případ žádá zadavatele o zvážení možnosti prodloužení lhůty pro vystavení daňového dokladu dodavatelem na 30 dní.

Uchazeč se táže, zda zadavatel upraví návrh smlouvy s ohledem na výše uvedené?

Dotaz č. 2.

V souvislosti s požadavkem na poskytnutí záruky v délce 2 let měsíců uvedeným v čl. VI. vzoru smlouvy uchazeč upozorňuje zadavatele, že předmětem plnění je ze strany uchazeče zajištění softwarových licencí. Předmět plnění je v tomto rozsahu

odvozen od postavení uchazeče jakožto LSP (Licensing Solution Partners) společnosti Microsoft. Licence a přístup k software tak nabývá zadavatel fakticky i právně přímo od společnosti Microsoft, která k předmětným softwarovým produktům poskytuje licenční i záruční podmínky dle svých ujednání. Licence je nadto toliko oprávněním k užívání předmětu duševního vlastnictví a jako taková není movitou věcí, na kterou by se mohla vztahovat záruka za jakost ve smyslu § 2113 občanského zákoníku, kterou zadavatel zřejmě požaduje. Uchazeč ani jakýkoliv jiný dodavatel z tohoto důvodu nemůže zadavateli poskytovat záruku na licence a může maximálně garantovat dodávku dle aktuálního portfolia společnosti Microsoft. Uchazeč dále upozorňuje zadavatele, že chyby (bugy) softwarových produktů společnosti Microsoft odstraňuje pouze a výhradně společnost Microsoft, přičemž LSP status a Channel Partner Agreement neopravňuje uchazeče k jakémukoliv zásahu do produktů společnosti Microsoft, a naopak takový zásah uchazeče zcela vylučuje.

V souvislosti s výše uvedeným se uchazeč táže, zda zadavatel odstraní požadavek na záruku v zadávací dokumentaci s odkazem na výše uvedené a doplní do předloženého návrhu smlouvy toto ujednání: „Veškeré licenční, servisní, reklamační, záruční a jiné podmínky ve vztahu k licencím a zpřístupnění software Microsoft se řídí podmínkami společnosti Microsoft určenými pro daný produkt, a to zejména s ohledem na tzv. omezenou záruku (Limited Warranty). Smluvní strany činí nesporným, že chyby (bugy) softwarových produktů společnosti Microsoft dodávaných na základě této smlouvy budou odstraňovány v souladu s příslušnými podmínkami společnosti Microsoft a nepovažují se za vady plnění, pro které je zadavatel oprávněn uplatňovat práva z vadného plnění po dodavateli.“?

Dotaz č. 3.

Mechanismus dodávky plnění v daném případě vyžaduje, aby dodavatel v případě potřeby sděloval důvěrné informace týkající se smluvního vztahu výrobcí licencí a poskytovateli software – společnosti Microsoft. Společnost Microsoft však nelze považovat za subdodavatele a dle názoru uchazeče je tak nutné považovat společnost Microsoft za třetí osobu. Upraví zadavatel ujednání o ochraně důvěrných informací tak, aby byl dodavatel v souvislosti s plněním veřejné zakázky, a to vždy pouze v nezbytně nutném rozsahu, oprávněn předávat důvěrné informace společnosti Microsoft, aniž by musel vždy v jednotlivém případě žádat zadavatele o souhlas s takovým sdělením důvěrné informace?

Dotaz č. 4.

V souvislosti se závazným vzorem smlouvy na plnění veřejné zakázky uchazeč upozorňuje zadavatele, že předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka licencí k produktům Microsoft (tj. oprávnění k použití software ve vlastnictví společnosti Microsoft) a poskytování souvisejících servisních služeb. Předmětem plnění není a z podstaty věci ani nemůže být udělení licence ze strany dodavatele, když veškeré produkty a práva k nim zůstávají plně ve vlastnictví společnosti Microsoft. Udělit licence k softwarovým produktům a zpřístupnit digitální obsah tedy může vždy jen a pouze oprávněný vlastník a provozovatel softwaru, kterým je v případě produktů společnosti Microsoft výhradně a pouze společnost Microsoft. Společnost Microsoft vlastnické právo

ke svým softwarovým produktům na jiné subjekty nepřevádí. Jakýkoliv účastník zadávacího řízení odlišný od společnosti Microsoft tak může toliko (i) pro zadavatele zajistit poskytnutí licencí a zpřístupnění digitálního obsahu od společnosti Microsoft (v případě nových – originálních licencí) nebo (ii) na zadavatele postoupit licence od společnosti Microsoft již dříve nabyté (v případě druhotných licencí).

Předmět plnění je v případě účastníka nadto odvozen od postavení uchazeče jakožto LSP (Licensing Solution Partners) společnosti Microsoft. Licence a digitální obsah nabývá zadavatel fakticky i právně přímo od společnosti Microsoft, která k předmětným softwarovým produktům poskytuje licenční i záruční podmínky dle svých ujednání, přičemž uchazeč správně plní roli LSP, tedy partnera společnosti Microsoft, který odpovídá za řádné zajištění licencí od Microsoft pro zadavatele a uhrazení odměny za licence a zpřístupnění software od zadavatele vůči Microsoft.

Vzor smlouvy je nicméně konstruován jako smlouva licenční, dle které by se měl uchazeč zavázat k poskytnutí práva k užití k software zadavateli. K tomu však není oprávněn uchazeč, ani žádný jiný účastník zadávacího řízení (vyjma společnosti Microsoft, která se ale těchto zadávacích řízení zpravidla sama neúčastní a vlastnické právo k softwarovým produktům zásadně na třetí osoby nepřevádí).

Vzhledem k uvedenému tak přiložený vzor smlouvy nelze bez dalšího použít, když neodpovídá předmětu veřejné zakázky a je v přímém rozporu s podmínkami i faktickým mechanismem dodávky – zajištění licencí k poptávanému softwaru společnosti Microsoft a jeho zpřístupnění. Zároveň v případě produktu „Copilot“ je uchazeč nucen upozornit zadavatele, že vlastní poskytování této služby (na rozdíl od závazku toliko k jeho "zajištění" u vendora) zakládá postavení distributora ve smyslu Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1689 ze dne 13. června 2024, kterým se stanoví harmonizovaná pravidla pro umělou inteligenci a mění nařízení (ES) č. 300/2008, (EU) č. 167/2013, (EU) č. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 a (EU) 2019/2144 a směrnice 2014/90/EU, (EU) 2016/797 a (EU) 2020/1828 (akt o umělé inteligenci). Dodavatel by tak mohl plnění produktu Copilot pro období po 2. 2. 2025, resp. 2. 8. 2025 zahájit až poté, co by (vedle zásadní změny obchodního modelu) se společností Microsoft uzavřel smluvní vztah, který by uchazeči garantoval možnost plnění všech povinností distributora dle Nařízení AI. Uchazeč se tedy táže Zadavatele, zda s ohledem na výše uvedené zváží úpravu dané zadávací podmínky tak, aby zcela reflektovala aktuální smluvní nastavení mezi potenciálními dodavateli a společností Microsoft? Pokud by ke změně zadávací podmínky nedošlo, upozorňuje uchazeč zadavatele s ohledem na výše uvedené na nemožnost plnění na straně potenciálních dodavatelů, neboť v současné době nemá dle informací dostupných na trhu žádný subjekt se společností Microsoft uzavřen smluvní vztah, který by dodavateli garantoval jednak oprávnění být poskytovatelem licencí (tj. udělovat licence v právním slova smyslu) k produktům společnosti Microsoft a jednak součinnost společnosti Microsoft k plnění požadavků Nařízení AI (ve vztahu k produktu Copilot).

S ohledem na výše uvedené by uchazeč rád požádal zadavatele o úpravu smlouvy tak, aby tato odpovídala výše popsanému mechanismu plnění dodávky a vybraný dodavatel tak mohl smlouvu podepsat, aniž by se tím zavazoval k

plnění právně nemožnému a zasahoval do práv společnosti Microsoft. Uchazeč si dovoluje navrhnout následující úpravu Vzoru smlouvy:

1. Koncipovat vzor smlouvy tak, že uchazeč zajišťuje poskytnutí licencí k produktům společnosti Microsoft (v případě originálních licencí), případně postupuje licence k produktům společnosti Microsoft na zadavatele (v případě druhotných licencí), přičemž původcem licencí k produktům je a službu digitálního obsahu zadavateli poskytuje společnost Microsoft.

2. Doplnit Vzor smlouvy tak, aby obsahoval následující ujednání: „Veškeré licenční, servisní, reklamační, záruční a jiné podmínky ve vztahu k licencím a digitálnímu obsahu se řídí podmínkami společnosti Microsoft určenými pro danou licenci, a to zejména s ohledem na tzv. omezenou záruku (Limited Warranty).“

3. Doplnit Vzor smlouvy tak, aby obsahoval následující ujednání: „Smluvní strany jsou si vědomy, že softwarové licence jsou dodávány k produktům společnosti Microsoft, přičemž původcem těchto licencí a poskytovatelem digitálního obsahu je společnost Microsoft a rozsah licence a podmínky poskytování digitálního obsahu nejsou předmětem této Smlouvy a ani nejsou předmětem jakékoliv garance či záruky ze strany dodavatele. Nabyvatel se zavazuje užívat software, k němuž jsou mu dle této Smlouvy zajišťovány licence, v souladu s licenčními podmínkami (uživatelské právy) Microsoft vztahujícími se k danému softwaru.“

4. Odstranit ze vzoru smlouvy odkaz na ustanovení § 2371 a násl. občanského zákoníku, neboť v případě plnění veřejné zakázky se nejedná o licenční smlouvu (tj. smlouvu uzavíranou s osobou oprávněnou licenci udělit), ale smlouvu tzv. nepojmenovanou ve smyslu § 1746 odst. 2 občanského zákoníku.

5. Odstranit z čl. I. odst. 5. vzoru smlouvy prohlášení poskytovatele, že je oprávněn udělit zadavatel oprávnění k výkonu práva užít předmět smlouvy, neboť při plnění veřejné zakázky dodavatel licence neposkytuje, ale toliko zajišťuje jejich poskytnutí u společnosti Microsoft (v případě originálních) nebo postupuje na zadavatele již existující licence (v případě druhotných), a nahradit tento závazek závazkem dodavatele zajistit dodávku předmětu plnění (tj. zajistit poskytnutí licencí / postoupit licence) zadavateli.

6. Upravit čl. II. odst. 2 tak, aby variantně k závazku dodavatele převést na zadavatele licence mohl dodavatel splnit předmět smlouvy i zajištěním originálních licencí pro zadavatele přímo od společnosti Microsoft. V případě veřejné zakázky lze totiž pod závazkem „převést na zadavatele licence“ rozumět toliko postoupení druhotných licencí z dodavatele na zadavatele. Předmětem smlouvy by za současné textace nemohla být dodávka originálních licencí, neboť ty na zadavatele dodavatel nepřevádí, ale zajišťuje jejich poskytnutí přímo od společnosti Microsoft.

7. Odstranit ze vzoru smlouvy veškeré odkazy (zejména v čl. II. odst. 2 a 3 a čl. VII. odst. 4. písm. a) na „poskytnutí“ licencí dodavatelem a nahradit tyto odkazy na „zajištění či postoupení“ licencí.

S ohledem na shora uvedené uchazeč zároveň žádá o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby bylo na změny zadávací dokumentace možno případně reagovat dalšími dotazy.

Závěrem uchazeč uvádí, že si je vědom, že zakázka je zadávána jako zakázka malého rozsahu na základě výjimky dle § 31 ZZVZ. I v takovém případě je však zadavatel povinen postupovat v souladu se zásadami přiměřenosti, transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ. Shora naznačené nedostatky vzoru smlouvy přitom způsobují rozpor zadávacích podmínek se zásadou přiměřenosti, když požadují po dodavateli plnění právně a fakticky nemožné a zároveň se zásadou diskriminace, když dle zadavatelem vymíněných podmínek by jediným dodavatelem, který by mohl zakázku plnit byla přímo společnost Microsoft.

S ohledem na uvedené zadavatelem stanovené zadávací podmínky nepřipustně omezují veřejnou soutěž a zadavatel se tak vystavuje riziku obdržení menšího množství a méně výhodných nabídek, než pokud by si výše uvedené omezující podmínky nevymínil. Zároveň neexistuje legitimní důvod (a zadavatel žádný takový ani neuvádí), aby zadavatel na výše uvedených sporných podmínkách trval, když na relevantním trhu standardně dochází k plnění veřejných zakázek na dodávku licencí k produktům společnosti Microsoft tak, jak uchazeč shora popsal, tj. zajištěním poskytnutí licencí k produktům společnosti Microsoft (v případě originálních licencí) přímo od společnosti Microsoft certifikovaným partnerem, případně postoupením licence k produktům společnosti Microsoft na zadavatele (v případě druhotných licencí) od jiného předchozího nabyvatele licence. Pokud tedy zadavatel stanovením zadávacích podmínek nedůvodně omezuje okruh potenciálních dodavatelů, postupuje při nakládání s veřejnými prostředky v rozporu s principy 3E a vystavuje se tak riziku postihu ze strany příslušného kontrolního orgánu.

Odpověď zadavatele:

Ad 1. – 4. Zadavatel v plném rozsahu vyhovuje žádosti a v souvislosti s tím mění znění přílohy B – závazné obchodní podmínky tak, že je v celém rozsahu nahrazuje novým aktualizovaným zněním závazných obchodních podmínek, které přikládá jako přílohu tohoto vysvětlení.

Zadavatel dále v souvislosti se změnou předmětu veřejné zakázky, kdy již nepožaduje dodání licencí k Microsoft 365 Copilot mění znění zadávací dokumentace – výzvy k podání nabídky a formuláře nabídky, tak, že:

z čl. II. (Předmět veřejné zakázky) výzvy k podání nabídky se vypouští bez náhrady:

Microsoft 365 Copilot

8

a z čl. 3. (Údaje pro hodnocení) formuláře nabídky se vypouští bez náhrady:

Microsoft 365 Copilot	8		
-----------------------	---	--	--

Aktualizované znění výzvy k podání nabídky a formuláře nabídky přikládá zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení.

2. (žádost obdržena dne 27. 6. 2025):

Dobrý den, V soutěži uvádíte v podmínkách: Předplatné všech licencí bude poskytnuto na 24 měsíců. Microsoft CSP program umožňuje vázanost / garanci ceny na 12 měsíců. Není tedy možné Vám garantovat cenu licencí na 24 měsíců

bez rizika, že Microsoft v druhém roce licence zdraží a dodavatel půjde do ztráty. Je tedy Váš požadavek garance na 24 měsíců definitivní? Zároveň platbu lze provést na rok dopředu, nikoli však na roky dva. Děkujeme.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na poskytnutí předplatného licencí na období 24 měsíců.

Zadavatel zároveň posunuje lhůtu pro podávání nabídek do **9. 7. 2025** do 12:00 hodin.